

# UZASADNIENIE

wyroku z dnia 29 marca 2021 roku, sygn. akt II K 283/19.

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 283/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	S. Ł.	Art. 177§ 1 kk i art. 177§2 kk. w zw. z art. 11§2 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>W dniu 23.06.2019 r oskarżony kierując pojazdem S. dojeżdżając do drogi R. – J. w Wiśniowej i skręcając w prawo wymusił pierwszeństwo przejazdu jadącemu S. K. B., doprowadzając do zderzenia pojazdów.</p> <p>W wyniku tego zderzenia K. B. stracił panowanie nad pojazdem i uderzył w jadący z przeciwka samochód C. kierowany przez T. K..</p> <p>Obrażeń ciała w tymże zdarzeniu drogowym doznali P. K. ,T. K. , którzy zostali przewiezieni do Szpitala zaś K. B. udzielono pomocy na miejscu wypadku.</p> <p>Do wypadku doszło z wyłącznej winy oskarżonego, który wymusił pierwszeństwo przejazdu.</p> <p>T. K. doznał obrażeń opisanych w opinii lekarskiej ( k- 66 ) , które to obrażenia naruszyły czynności narządu jego ciała na okres poniżej 7- miu dni.</p> <p>K. B. po udzieleniu mu pomocy na miejscu zdarzenia udał się do domu .Po jakimś czasie zaczął odczuwać bóle głowy i tracił mowę . Udał się do lekarza i po wstępnych badaniach wysłano go do</p>	<p>- częściowe wyjaśnienia oskarżonego K. B.</p> <p>- zeznania świadków:</p> <p>T. K.</p> <p>A. K.</p> <p>I. Ł.</p> <p>E. K.</p> <p>P. K.</p> <p>- opinii biegłego z zakresu medycyny,</p> <p>- dowodów wnioskowanych aktem oskarżenia</p>	<p>k.198-199</p> <p>k.199-199a</p> <p>k. 205a-206 i 38a</p> <p>k.206</p> <p>k.206a</p> <p>k.206a – 207 .</p> <p>k.107-108,</p> <p>233-234,</p> <p>260-261,</p> <p>275a-276,</p> <p>k. 171a</p>	
--	--	--	--

<p>szpitala , gdzie wykonano tomografię jego głowy.</p> <p>Po tymże badaniu przewieziono go do Szpitala w R. i w dniu 08.06.2019 zastała przeprowadzona operacja trepanacji czaszki z wycięciem krwiaka przewlekłego prawej półkuli mózgu.</p> <p>W świetle powyższego biegły w pisemnych i ustnej opinii uznał, że K. B. doznał obrażeń, które realnie zagrażały jego życiu i były skutkiem przedmiotowego wypadku.</p>			
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

	<p>zeznania świadków:</p> <p>T. K.</p> <p>A. K.</p> <p>I. Ł.</p> <p>E. K.</p> <p>P. K.</p> <p>- opinie biegłego z zakresu medycyny,</p> <p>częściowe wyjaśnienia oskarżonego K. B.</p>	<p>Wszyscy przesłuchani w sprawie świadkowie przedstawili zgodny opis przebiegu zdarzenia, a jedynie różniące ich szczegóły spowodowane są inną perspektywą postrzegania oraz wpływem czasu. Zeznania te są wzajemnie zbieżne i korespondują z sobą nie zawierając wewnętrznych sprzeczności.</p> <p>Oskarżony pomimo przyznania się do zarzucanego mu przestępstwa złożył wyjaśnienia, z których wynika zaprzeczenie spowodowaniu wypadku i przede wszystkim jego skutków. Wyjaśnił, że nie naruszył zasad bezpieczeństwa w ruchu, gdyż prawidłowo wjechał na skrzyżowanie. Po wypadku K. B. na nic się nie skarżył i według niego nie doznał on obrażeń ciała opisanych w akcie oskarżenia, a były one wynikiem innych schorzeń albowiem na miejscu zdarzenia nic na tak poważne obrażenia nie wskazywało.</p> <p>Sąd ustalając stan faktyczny dał wiarę zeznaniom świadków wobec ustaleń jak wyżej oraz tylko tej części wyjaśnień oskarżonego, z której wynika, że do wypadku doszło . W pozostałej części wyjaśnienia oskarżonego nie są wiarygodne</p>	
--	--	--	--

	<p>wobec ich sprzeczności z zeznaniami świadków, a nawet żony oskarżonego, która wyraźnie zeznała, że oskarżony „nie zauważył tamtego samochodu”.</p> <p>Również negacja opinii biegłego nie jest wiarygodna, a miała na celu jedynie uwolnienie się od odpowiedzialności karnej.</p> <p>Biegły bardzo szczegółowo w pisemnych i ustnej opiniach wyjaśnił mechanizm powstania obrażeń u pokrzywdzonego i jednoznacznie potwierdził, że zagrażało to życiu K. B.. Opinie są jasne i wydane na podstawie dokumentacji szpitalnej oraz wiedzy i wiadomości biegłego. Stąd też Sąd obdarzył je walorem wiarygodności i uznał tę negację oskarżonego za zupełnie niewiarygodną.</p>		
<p>1.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
X	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		S. Ł.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Czyn z art. 177§ 1 kk polega na nieumyślnym naruszeniu zasad w ruchu drogowym i przez to do spowodowania u innej osoby obrażeń ciała powyżej 7- miu dni lub też spowodowania śmierci albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu -§ 2 tegoż art.</p> <p>Ciężki uszczerbek na zdrowiu definiuje art.156§ 1 kk.</p> <p>Oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona opisanych czynów stanowiących jedno przestępstwo ( art. 11§ 2 kk ) gdyż nieumyślnie wjechał na skrzyżowanie co doprowadziło do zderzenia z innymi pojazdami, w wyniku czego doszło do obrażeń ciała opisanych szczegółowo w zarzucie, a odnośnie K. B. obrażenia zostały potwierdzone przez dokumentację szpitalną i opinie biegłych, z których to wyraźnie wynika związek tych obrażeń z wypadkiem.</p>			

Również doznane przez pokrzywdzonych obrażenia nie budzą wątpliwości ( art.157§ 1 kk i art.156§ 1 pkt.2 kk).

Nadto oskarżony zrealizował znamiona czynów zabronionych nieumyślnie skoro przewidując możliwość wystąpienia skutków w postaci obrażeń ciała innej osoby dążył do jego osiągnięcia.

Równocześnie zarzucone mu przestępstwo jest karygodne tzn. wykazuje wyższy niż znikomy stopień społecznej szkodliwości o czym przekonują przede wszystkim skutki wypadku i rodzaj naruszonego dobra jakim jest bezpieczeństwo w ruchu lądowym.

Oczywista jest także naganność procesu decyzyjnego oskarżonego skoro uwzględni się jego wiek, wykształcenie, znaczny zasób doświadczenia życiowego i jego ukształtowaną osobowość, a zatem miał on możliwość rozpoznania znaczenia przestępstwa i postąpienia zgodnie z normą prawną.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
---	--	--	--

Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

<b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. Ł.	I,II,III,IV		<p>Wymierzona oskarżonemu kara nie przejawia cech rażącej surowości, gdyż dolegliwości z nią związane nie przekraczają stopnia zawinienia, zaś z drugiej strony odpowiadają realizacji celów zapobiegawczych i wychowawczych wobec niego oraz respektują potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p> <p>Biorąc pod uwagę dotychczasowe życie oskarżonego i fakt niekaralności Sąd uznał, że niecelowym jest umieszczanie oskarżonego w Zakładzie Karnym skoro istnieje pozytywna prognoza, że nie popełni on w przyszłości żadnego przestępstwa i będzie przestrzegał porządku prawnego. Okres próby jest adekwatny do popełnionego czynu i braku pretensji pokrzywdzonych do zachowania oskarżonego.</p> <p>Celem spowodowania pewnej natychmiastowej dolegliwości wobec oskarżonego i wspomżenia K. B. w</p>

		chorobie orzeczone o stosownym obowiązku jak w pkt. IV, zaś o obowiązku z pkt. III obligatoryjnie.
<b>1.6. inne zagadnienia</b>		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>1.Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V,VI,VII	O kosztach procesu orzeczone w myśl powołanego przepisu, a o kosztach zastępstwa procesowego zgodnie ze złożonymi fakturami.	
<b>1.1Podpis</b>		

## ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku, wraz z odpisem uzasadnienia doręczyć:

- obrońcy oskarżonego S. Ł. - adw. J. H..

Sędzia Piotr Filip