

Sygn. akt I C 601/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy w Strzyżowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący	SSR Jolanta Mac-Śnieżek
Protokolant	Alicja Rokita

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2018 roku w Strzyżowie

sprawy z powództwa (...) 1 (...) z siedzibą w W.

przeciwko

pozwanym M. B., J. R., P. R., M. Ł.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanych M. B., J. R., P. R., M. Ł. solidarnie na rzecz powoda (...) 1 (...) z siedzibą w W. kwotę 7.649,06 złotych (siedem tysięcy sześćset czterdzieści dziewięć złotych sześć groszy) z odsetkami za przeterminowanie zapłaty w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, nie wyższe jednak niż dwukrotność sumy stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5% w stosunku rocznym od dnia 4 września 2017 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwotę 2.200,00 złotych, tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sędzia Sądu Rejonowego

Jolanta Mac-Śnieżek

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 28 lutego 2018 r., sygn. akt I C 601/17

Powód (...) 1 (...) z siedzibą w W. wniósł pozew przeciwko pozwanym M. B., M. Ł., J. R., P. R., w którym domagał się zapłaty na jego rzecz solidarnie kwoty 7.649,06 złotych z odsetkami umownymi stanowiącymi czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP, nie wyższymi niż dwukrotność sumy stopy referencyjnej NBP i 5,5 punktów procentowych (odsetki maksymalne za opóźnienie) od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Ponadto domagał się zasądzenia od pozwanych na jego rzecz solidarnie zwrotu kosztów postępowania wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu podał, że jest nabywcą wierzytelności wynikającej z umowy pożyczki o nr (...) z dnia 10 grudnia 2013 roku. Przedmiotowa wierzytelność stanowi sumę kapitału udzielonej przez (...) pożyczki, odsetek karnych

naliczonych od niespłaconych rat kapitałowych oraz po dniu wymagalności roszczenia, od całości niespłaconego kapitału pożyczki.

Zgodnie z treścią umowy z dnia 10 grudnia 2013 roku zawartej pomiędzy zbywcą wierzytelności, a K. B. została udzielona mu pożyczka na kwotę 8.700,00 złotych, która miała być zwrócona w miesięcznych ratach.

W przypadku powstania zadłużenia przeterminowanego, a takie ma miejsce zgodnie z Regulaminem (...) z chwilą niespłacenia kredytu lub jego raty w terminie, dokonywane przez pożyczkobiorców wpłaty są zaliczane przede wszystkim na pokrycie odsetek i kosztów, a dopiero w dalszej kolejności kapitał pożyczki. Na podstawie Regulaminu (...), w skład niespłaconej należności z tytułu umowy pożyczki wchodzi także koszty windykacji, w tym opłaty za upomnienia oraz wezwania do zapłaty. W okresie obowiązywania umowy, jak i po jej wymagalności pożyczkodawca zgodnie z umową uprawniony był do naliczania odsetek karnych w wysokości określonej Uchwałą Zarządu (...). Na dzień zawarcia umowy pożyczki umowne odsetki karne zostały określone w wysokości wynoszącej czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym.

Zgodnie z art. 509 k.c. w chwili nabycia wierzytelności na powoda przeszło roszczenie o zaległe odsetki, jak również prawo do naliczania odsetek karnych w przyszłości, w wysokości obowiązującej między pożyczkodawcą, a pożyczkobiorcą na dzień przelewu wierzytelności. Naliczane przez powoda umowne odsetki karne w okresie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia wniesienia pozwu uwzględniają ograniczenie do odsetek maksymalnych za opóźnienie.

W dniu 29 października 2014 roku pożyczkobiorca zmarł, nie regulując należności wynikających z zawartej z pożyczkodawcą przedmiotowej umowy.

Zgodnie z Regulaminem Udzielenia Kredytów i P. (...) im. (...) roszczenie o zwrot pożyczki staje się wymagalne z dniem ustania członkostwa pożyczkobiorcy, a takie ma miejsce w chwili śmierci. Postawienie pożyczki w stan natychmiastowej wymagalności powoduje obowiązek bezzwłocznej spłaty całego zadłużenia, z tytułu wykorzystanej pożyczki wraz z należnymi odsetkami i innymi kosztami.

W wyniku przeprowadzonego postępowania spadkowego w dniu 24 czerwca 2015 roku, Sąd Rejonowy w Łomży wydał postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku po K. B., sygn. akt I Ns 6/15, na mocy którego spadek po nim nabyli pozwani w niniejszej sprawie.

Powód wezwał pozwanych do zapłaty całej należności, z tytułu niezapłaconej pożyczki, jednakże pozwani nie zaspokoiili wskazanego w wezwaniach żądania powoda.

Koszty upomnień i windykacji zostały ustalone na podstawie Uchwały Zarządu (...) stanowiącej stawki opłat za wezwania. Pożyczkobiorca zawierając umowę pożyczki potwierdził zapoznanie się z wysokością kosztów, które będą go obciążać w razie nieterminowego regulowania rat pożyczki. Wysokość zadłużenia na dzień wniesienia pozwu wynosi kwotę 6.758,70 złotych – kapitał pożyczki oraz kwotę 890,36 złotych, jako sumę odsetek karnych do dnia wniesienia pozwu i zwykłych naliczanych zgodnie z treścią umowy tj. łącznie 7.649,06 złotych.

Pozwani M. Ł. i P. R. na rozprawie w dniu 17 stycznia 2018 roku, k. 75 wnieśli o oddalenie powództwa.

Pełnomocnik pozwanego J. R. w odpowiedzi na pozew z dnia 24 stycznia 2018 roku, k. 77 wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu podał, że z dokumentów dołączonych do pozwu nie wynika, iż powód w istocie nabył wierzytelność od wierzyciela pierwotnego. Ponadto brak wszystkich dokumentów dotyczących umowy pożyczki, uniemożliwia merytoryczne odniesienie się do całości sprawy.

Pełnomocnik powoda w piśmie procesowym z dnia 9 lutego 2018 roku, k. 82, uzupełnił swoje stanowisko zawarte w pozwie podnosząc, że wobec niespłacenia przez spadkodawcę pożyczki, powód ma uprawnienie do dochodzenia spłaty zadłużenia od następców prawnych pożyczkobiorcy, zgodnie z treścią art. 1031 § 1 k.c. w zw. (...) § 2 k.c.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 10 grudnia 2013 roku K. B. zawarł ze (...) im. F. S. z siedzibą w G. umowę pożyczki (kredyt konsumencki) nr (...). Umowa została zawarta na okres od 10 grudnia 2013 roku do 1 grudnia 2018 roku. Całkowita kwota kredytu wyniosła 8.700,00 złotych. Pożyczka oprocentowana była według zmiennej stopy procentowej ustalonej przez Zarząd Kasy wynoszącej w dniu zawarcia umowy 14,5% w skali roku. W okresie obowiązywania umowy, jak i po jej wymagalności pożyczkodawca zgodnie z umową uprawniony był do naliczania odsetek karnych, w wysokości określonej Uchwałą Zarządu (...). Na dzień zawarcia umowy pożyczki umowne odsetki karne zostały określone w wysokości wynoszącej czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym.

dowód: umowa pożyczki (kredyt konsumencki) nr (...) z dnia 10 grudnia 2013 roku, k. 9-11, uchwała nr 12 z dnia 25 marca 2009 roku i uchwała nr 4 z dnia 12 maja 2009 roku SKO-K im. F. S., k. 46-47, rozliczenie wysokości zadłużenia pożyczki nr 6 na kwotę 8.700,00 złotych wypłaconej z dnia 10 grudnia 2013 roku, k. 86, zestawienie operacji z rachunku IKS+ za okres od 10 grudnia 2013 roku - 4 marca 2016 roku, k. 87-88, aktualny harmonogram spłaty pożyczki nr 6 z dnia 10 grudnia 2013 roku udzielonej K. B., k. 89, kserokopia statutu (...) im. (...), k. 90-97, uchwała nr 1 z dnia 27 kwietnia 2004 roku SKO-K im. F. S., k. 98, potwierdzona za zgodność kserokopia deklaracji członkowskiej K. B. z dnia 26 stycznia 2004 roku, k. 106.

W dniu 29 października 2014 roku K. B. zmarł, nie regulując należności wynikających z zawartej z pożyczkodawcą przedmiotowej umowy. Zgodnie z Regulaminem Udzielenia Kredytów i P. (...) im. (...) roszczenie o zwrot pożyczki stało się wymagalne z dniem ustania członkostwa pożyczkobiorcy, tj. w chwili śmierci. Postawienie pożyczki w stan natychmiastowej wymagalności spowodowało obowiązek bezzwłocznej spłaty całego zadłużenia wraz z należnymi odsetkami i innymi kosztami.

dowód: regulamin udzielanych kredytów i pożyczek konsumenckich Spółdzielczej (...), k. 12-22, potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia odpisu skróconego aktu zgonu USC w Ł. z dnia 19 stycznia 2016 roku nr (...), k. 45.

Postanowieniem z dnia 24 czerwca 2015 roku Sąd Rejonowy w Łomży sygn. akt I Ns 6/15 stwierdził, iż spadek po K. B. zmarłym dnia 29 października 2014 roku w Ł., na podstawie ustawy nabyli: brat M. B. w 1/2 części, siostrzeniec P. R. w 1/6 części, siostrzeniec J. R. w 1/6 części i siostrzenica M. Ł. w 1/6 części.

dowód: kserokopia odpisu postanowienia SR w Łomży z dnia 24 czerwca 2015 roku, sygn. I Ns 6/15, k. 56, wezwanie K. B. do zapłaty z dnia 15 grudnia 2014 roku, k. 99, ostateczne wezwania K. B. do zapłaty z dnia 9 lutego 2015 roku, k. 102, zeznania pozwanego J. R., k. 108-109.

W dniu 29 grudnia 2016 roku (...) im. F. S. dokonała przelewu wierzytelności wynikających z umów kredytów i pożyczek na rzecz powoda, zgodnie z wykazem tych wierzytelności zawartych w punkcie 4.2 przedmiotowej umowy. Pod liczbą porządkową (...) wskazane jest nazwisko dłużnika, tj. K. B., numer pożyczki oraz data jej zawarcia.

dowód: umowa przelewu wierzytelności z dnia 29 grudnia 2016 roku, zestawienie wysokości sald przeterminowanych na dzień przekazania pożyczki do firmy windykacyjnej z dnia 4 września 2017 roku, k. 105.

Powód wezwał pozwanych do zapłaty całej należności, z tytułu niespłaconej pożyczki, a następnie wystąpił na drogę sądową w celu jej odzyskania.

Wysokość roszczenia powoda na dzień wniesienia pozwu stanowi kwotę 6.758,70 złotych, jako niespłacony kapitał pożyczki oraz kwotę 890,36 złotych, tytułem odsetek karnych naliczonych od ostatniej wpłaty z dnia 12 kwietnia 2016 roku (kwoty 1.691,47 złotych) do dnia wniesienia pozwu 4 września 2017 roku, czyli za 510 dni od zaległego kapitału wynoszącego 6.758,70 złotych

z oprocentowaniem karnym wynoszącym 10,00% pomniejszonych wpłatami

w łącznej wysokości 54,00 złote (z dnia 19 kwietnia 2016 roku i z dnia 25 października 2016 roku).

dowód: przedsądowe wezwanie pozwanych M. B., M. Ł., J. R. i P. R. do zapłaty z dnia 12 maja 2017 roku, k. 48-55, raport spłaty na dzień 4 września 2017 roku, k. 57.

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów, które wystawione zostały przez uprawnione organy i uznane zostały przez Sąd za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły zastrzeżeń Sądu co do ich autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych oraz były podstawą rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Również Sąd dał wiarę zeznaniom pozwanego J. R., jako logicznym i spójnym.

Sąd zważył co następuje:

W niniejszej sprawie powód domagał się od pozwanych M. B., M. Ł., J. R. i P. R. zapłaty solidarnie kwoty 7.649,06 złotych wraz z odsetkami umownymi w wysokości określonej według zmiennej stopy procentowej wynoszącej czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP, nie wyższej, niż odsetki maksymalne za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Jako podstawę swojego żądania powód wskazywał umowę pożyczki, z dnia 10 grudnia 2013 r., którą zawarł z pierwotnym wierzycielem K. B., po którym spadek odziedziczyli pozwani.

Podstawę prawną żądania powoda stanowią więc przepisy art. 720 i następne k.c. w zw. z art. 922 k.c., art. 932 § 1 k.c. i art. 1034 § 1 k.c. wskazując, iż pozwani jako spadkobiercy ustawowi K. B. odpowiadają solidarnie za długi spadkowe, w tym za niespłaconą przez spadkodawcę pożyczkę.

Powód wykazał, że wierzytelność dochodzoną pozwem nabył na podstawie umowy o przelew wierzytelności, zgodnie z art. 509 k.c.

W pierwszej kolejności należy wskazać na treść przepisów regulujących postępowanie spadkowe. Zgodnie z art. 925 k.c. spadkobierca nabywa spadek z chwilą otwarcia spadku, zaś otwarcie spadku następuje zawsze w chwili śmierci osoby fizycznej (art. 924 k.c.). Z chwilą otwarcia spadku określone prawa i obowiązki majątkowe zmarłego przechodzą na spadkobierców (art. 922 k.c.) i wchodzi do ich majątku, stając się prawami i obowiązkami tych osób. Spadek stanowi zatem ogół praw i obowiązków majątkowych zmarłego o charakterze cywilnoprawnym. Obowiązki majątkowe zmarłego (długi spadkowe), przechodząc na spadkobierców, rodzą po ich stronie obowiązek ich uregulowania.

Zgodnie natomiast z art. 1034 § 1 k.c. do chwili działu spadku spadkobiercy ponoszą odpowiedzialność solidarną za długi spadkowe.

Zdaniem Sądu, nie sposób zgodzić się z zarzutem pozwanych dotyczącym zastrzeżeń, co do wysokości roszczenia wynikającego z zawartej przez spadkodawcę K. B. umowy pożyczki. W materiale dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie, poza wyciągami z ksiąg bankowych, znajdują się również szczegółowe kalkulacje w zakresie kwot dochodzonych pozwem, w których wskazano także podstawę naliczania odsetek, wysokość stóp procentowych, okresy naliczania poszczególnych należności odsetkowych i podstawy naliczania innych opłat, a także zestawienie wpłat dokonywanych na poczet zobowiązań. Dokumenty te w sposób przejrzysty i czytelny odzwierciedlają aktualną wysokość zadłużenia i wzajemnie się uzupełniają.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że z chwilą śmierci pożyczkobiorcy K. B., jego spadkobiercy ustawowi - pozwani w tej sprawie - wstąpili w ogół jego praw i obowiązków, a ich odpowiedzialność za długi spadkowe do chwili działu spadku jest solidarna. Wskazać przy tym należy, iż w trakcie całego procesu strona pozwana nie kwestionowała faktu, iż w/w są spadkobiercami K. B..

Wobec uznania, że strona powodowa w sposób wystarczający wykazała zasadność swojego roszczenia, Sąd zasądził na rzecz powoda zgodnie

z żądaniem pozwu na podstawie art. 720 k.c., art. 922 k.c. w zw. z art. 932 § 4 i 5 k.c. oraz art. 509 k.c.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c., z którego wynika, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

Na koszty te w niniejszej sprawie składa się opłata sądowa od pozwu w kwocie 383,00 złote, kwota 1.800,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego obliczona na podstawie § 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz kwota 17,00 zł tytułem uiszczonej przez powoda opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.