

Sygn. akt I C 561/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 grudnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Strzyżowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący	SSR Jolanta Mac-Śnieżek
Protokolant	Alicja Rokita

po rozpoznaniu w dniu 29 grudnia 2017 roku w Strzyżowie

sprawy z powództwa P. (...) w W.

przeciwko

pozwanemu A. K.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. kosztami postępowania obciąża powoda.

Sędzia Sądu Rejonowego

Jolanta Mac-Śnieżek

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 29 grudnia 2017 r., sygn. akt I C 561/17

P. (...) we W. wniósł pozew o zasądzenie od pozwanego A. K. na jego rzecz kwoty 909,45 złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Nadto wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych, opłatą skarbową od pełnomocnictwa oraz opłatą od pozwu.

W uzasadnieniu twierdzeń pozwu powód podał, że strona pozwana oraz (...) Sp. z.o.o. zawarli umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o numerze klienta 1. (...), na podstawie której strona pozwana otrzymała dostęp do usług świadczonych przez (...) Centertel Sp. z.o.o. i zobowiązała się do uiszczania opłat.

Pozwany pomimo upływu wyznaczonego terminu nie dokonała zapłaty, wobec czego w dniu 25 marca 2011r. (...) Sp. z.o.o. zawarła z powodem umowę przelewu wierzytelności cedując na jego rzecz całość praw i obowiązków wynikających z zawartej przez stronę pozwaną umowy

z wierzycielem pierwotnym.

Na kwotę należności głównej składa się suma nieuiszczonych opłat z tytułu noty obciążeniowej prepaid nr (...) na kwotę 516,67 złotych.

Zadłużenie strony pozwanej stanowiące wartość przedmiotu sporu wynosi 909,45 złotych, na które składa się należność główna w wysokości 516,67 złotych oraz skapitalizowane odsetki w wysokości 392,78 złotych, na które składają się przejęte w drodze cesji wierzytelności odsetki wierzyciela pierwotnego naliczane zgodnie z postanowieniami umowy odpowiednio od niezapłaconej kwoty należności głównej wynikające z umowy oraz odsetki ustawowe za opóźnienie naliczane przez stronę powodową od należności głównej za okres po dniu cesji wierzytelności do dnia 31 grudnia 2015r. oraz odsetki ustawowe za opóźnienie naliczone przez stronę powodową od należności głównej do dnia 1 stycznia 2016r. do dnia poprzedzającego dzień złożenia pozwu.

Dalej podał, że dowodem istnienia oraz obowiązku spełnienia świadczenia, ciężącego na pozwanej jest wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej, podpisany przez osobę upoważnioną do składania oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych funduszu.

Powód podniósł też, że po zawarciu umowy cesji, a przed złożeniem pozwu w tej sprawie podjął wielokrotnie próby kontaktu z pozwanym oraz skierował do niego przedsądowe wezwanie do zapłaty z dnia 19 września 2017 r. Starania te okazały się jednak bezskuteczne.

Sąd ustalił:

W dniu 23 grudnia 2010 r. (...) Sp. z.o.o. z siedzibą w W. zawarła z powodem P. (...) we W. ramową umowę przelewu istniejących

i wymagalnych wierzytelności pieniężnych względem byłych abonentów cedenta, z którymi umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zostały rozwiązane lub wygasły, wynikających z niezapłaconych należności głównych oraz odsetek z tytułu świadczenia przez cedenta usług telekomunikacyjnych na podstawie zawartych umów.

Z wyciągu z elektronicznego załącznika do umowy cesji wynika, że dotyczyła ona także wierzytelności jakie posiadał (...) Sp. z.o.o.

z siedzibą w W. w stosunku do pozwanego A. K..

Zgodnie z wyciągiem z Ksiąg Rachunkowych Funduszu Sekurytyzacyjnego i Ewidencji Analitycznej z dnia 19 października 2017 r.,

(...) (...) zobowiązanie dłużnika A. K., wynikające

z umowy świadczenia usług telekomunikacyjnych o numerze dłużnika 1. (...) na dzień 19 października 2017r. wynosiło łącznie 909,45 złotych,

w tym należność główna w kwocie 516,67 złotych i odsetki w kwocie 392,78 złotych.

Pismem z dnia 13 września 2017r. powód za pośrednictwem organu uprawnionego do jego reprezentacji wezwał pozwanego do spłaty zadłużenia

w kwocie 905,88 złotych.

dowód: wyciąg z ksiąg rachunkowych Funduszu Sekurytyzacyjnego

i Ewidencji Analitycznej (...) (...) z dnia

19 października 2017 r., k. 7, potwierdzona kserokopia umowy ramowej przelewu wierzytelności z dnia 23 grudnia 2010r.,

k. 8-12, wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji

z dnia 25 marca 2011 roku, k. 13, pismo z dnia 13 września 2017r., k. 14.

Sąd dał wiarę zgromadzonym w sprawie dokumentom, których treść nie była kwestionowana.

Biorąc pod uwagę powyższe – Sąd stwierdził, co następuje:

W sprawie, jak niniejsza ciężar udowodnienia faktów prawotwórczych obciąża stronę powodową. Powód w niniejszej sprawie musi zatem udowodnić dwie kwestie, tj. jego legitymację czynną do występowania z roszczeniem wobec pozwanego, a także istnienie, wysokość i wymagalność roszczenia, wynikającego ze stosunku prawnego łączącego wierzyciela pierwotnego,

tj. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. z pozwanym.

Powód załączył do pozwu ramową umowę przelewu wierzytelności do Funduszu Sekurytyzacyjnego z dnia 23 grudnia 2010 r., mimo, że w pozwie powoływał się na umowę z dnia 25 marca 2011 r., wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji z dnia 25 marca 2011 r., wyciąg z ksiąg rachunkowych Funduszu Sekurytyzacyjnego i Ewidencji Analitycznej (...) (...) z dnia 19 października 2017 r.

Powód natomiast nie przedstawił żadnych dowodów, na podstawie których można ustalić wysokość i wymagalność dochodzonego roszczenia,

tj. dokumentu na podstawie którego można byłoby ustalić, że pozwanego łączył jakikolwiek stosunek prawny z wierzycielem pierwotnym, tj. (...) Centertel

Sp. z o.o. z siedzibą w W., dokumentu o skutecznym wypowiedzeniu pozwanemu umowy sprzedaży. Nie przedstawił również dokumentu, na podstawie którego Sąd mógłby ustalić, że roszczenie dochodzone pozwem jest wymagalne oraz od jakiej daty.

Biorąc pod uwagę powyższe, zdaniem Sądu powód w niniejszej sprawie nie udowodnił swojej legitymacji czynnej do występowania z roszczeniem wobec pozwanego, a także istnienia, wysokości i wymagalności roszczenia, wynikającego ze stosunku prawnego łączącego wierzyciela pierwotnego z pozwanym.

Z tych przyczyn Sąd powództwo oddalił, jako nieuzasadnione (art. 353 k.c.).

Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu wyrażoną w art. 98 § 1 k.p.c. Sąd obciążył powoda kosztami postępowania.